



MAINTAINING THE PREFERENTIAL STRUCTURES OF THE UNDER 17 NATIONAL RUGBY TEAM

Stelescu Ioan^{1*}

Fulger Ioan Valentin²

^{1,2}University of Petroșani, 20 University Street, 332006, Romania

Keywords: *sociometric status index, ranking, preferential structure, correlation.*

Abstract

The paper deals with the similarities present between the different types of preferential structures. Objectively, using the instruments of the sociometric method, the ranking of each member of the analysed team was determined, creating therefore the sociograms of the group for the two considered criteria, namely game and free time preference. Moreover, we have realised the correlation between the two preferential structures using for this regard the Pearson coefficient of correlation (for the sociometric status indexes). It has therefore been demonstrated that there is a strong between these two preferential structures.

1. Introduction

In essence, the paper deals with an aspect which was and still remains an interest for the speciality literature dedicated to the analysis of interpersonal relationships between group members, namely sport groups as is our case. It was desired to find out the measure in which the interpersonal relations are maintained as well defined structures and determined from a psychological criterion to another in the conditions in which, the same components of the analysed group are taken into consideration.

The elements discovered following such a sociometric analysis allow the researchers to determine the psycho-social position of each member inside the group, the strength of the psycho-social relationships the member has and the way in which (if a detailed analysis is carried out) the member shows proof of rational expansivity and sensitivity (relational sensitivity according to some authors).

2. Material and methods

The analysis was carried out on the U17 Rugby National Team (today the U18 National Team, composed of 29 members) choosing to carry it out using an intersection method in sociology and namely the sociometric method. This

* E-mail: i_stelescu@yahoo.com, tel. 0040721379975

method consists of determining the preference and respectively the rejection relationships which are created between the group members, as well as how the preferential structures established according to a certain criterion (such as the preference for work, in our case being the game of rugby) is maintained for other criteria as well (respectively the preference for spending free time).

The sociometric test contained four questions which were included in a larger opinion poll which was destined to reflect the psychosocial environment within the team. From a deontological spirit, the sociograms do not express the rejections, only the preferences, but sociometric status indexes as well as the ranking of the subjects were calculated taking into consideration the rejections the subjects received and emitted (Fulger, 2004, p. 29).

3. Results and discussions

For a comprehensive and united view the disparate data were assembled considering the sociometric status index and the definitive ranking the subjects had for the “game preference” as well as for the “free time preference”.

Table 1. *Sociometric status indexes and the ranking of the subjects*

No	Initial	Game ISS	Game Ranking	Free Time ISS	Free Time Ranking
1	BTG	0.38	1	0.09	2
2	HGA	0.19	2	0.07	6
3	PD	0.11	3	0.07	6
4	CB	0.10	4	0.08	3.5
5	SC	0.09	5	0.03	12
6	BFE	0.08	6	0.03	12
7	PA	0.07	7	0.16	1
8	CD	0.04	8	0.01	16
9	CG	0.03	10.5	0.04	9.5
10	DJM	0.03	10.5	0.08	3.5
11	GA	0.03	10.5	-0.01	20
12	IL	0.03	10.5	0.05	8
13	BD	0.01	13	-0.02	21.5
14	SS	0	14.5	0.04	9.5
15	TA	0	14.5	0.03	12
16	GB	-0.01	16	0.07	6
17	BA	-0.02	18	-0.02	21.5
18	BCC	-0.02	18	-0.05	26
19	TM	-0.02	18	0	18
20	BaN	-0.03	21	0	18
21	GMC	-0.03	21	-0.03	23.5
22	RG	-0.03	21	-0.04	25
23	PF	-0.04	23	-0.03	23.5
24	GD	-0.07	24	0	18
25	BO	-0.09	25	0.02	14.5
26	BV	-0.1	26	-0.14	29
27	BC	-0.11	27	0.02	14.5
28	BoN	-0.13	28	-0.08	27
29	CA	-0.15	29	-0.11	28

Following the bi-varied analysis, more exactly the determination of the Pearson correlation coefficient r (for the sociometric status indexes) and the Spearman correlation coefficient ρ (for the definitive ranking of the components of the lot, which leads to the comparison of the two rankings carried out considering the previously mentioned criteria) the following values were obtained for the two correlation coefficients: $r = 0.663$, for a significance threshold $p = 0.01$, and $\rho = 0.753$, for a significance threshold $p = 0.01$.

Considering both correlation coefficients the *increased association* is certified (in the case of the Pearson Coefficient - Stelescu, 2011, p. 90), respectively the *very increased association* (in the case of the Spearman coefficient) between the positions of the subjects within the structure of the group considering their preferences for the game as well as the preference for spending their free time (Stelescu, Fulger, 2013).

A closer analysis of the sociograms as it is presented in Figure 1 (the Game sociogram), respectively in figure 2 (The free time sociogram) reveals a series of extremely interesting aspects which confirm the above stated facts.

The first of the three concentric circles comprises the *leaders*, followed by the *populars*, *accepted*, and those who are neither inside or outside the sociogram are the *isolated*, and those placed outside the relational field are the *ostracised* (Mihu, 1967, p. 282).

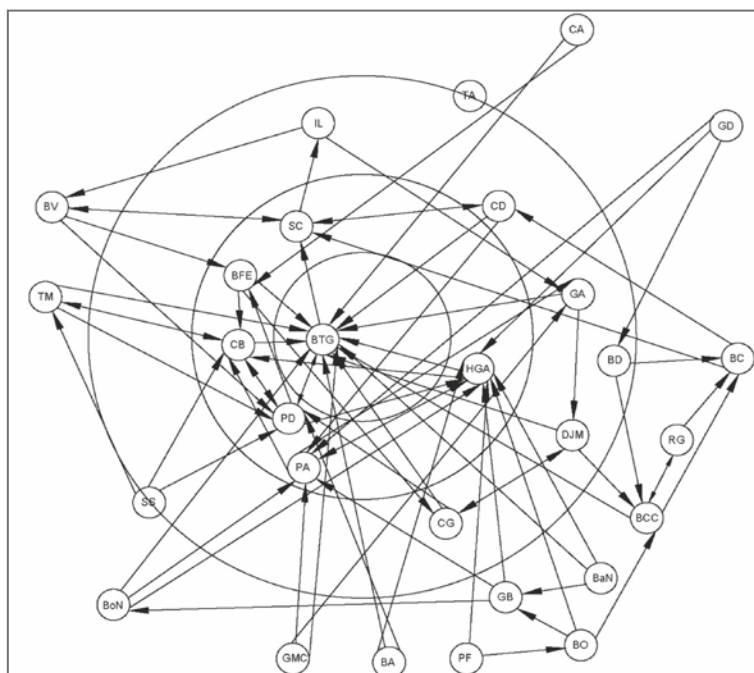


Figure 1. Game sociogram

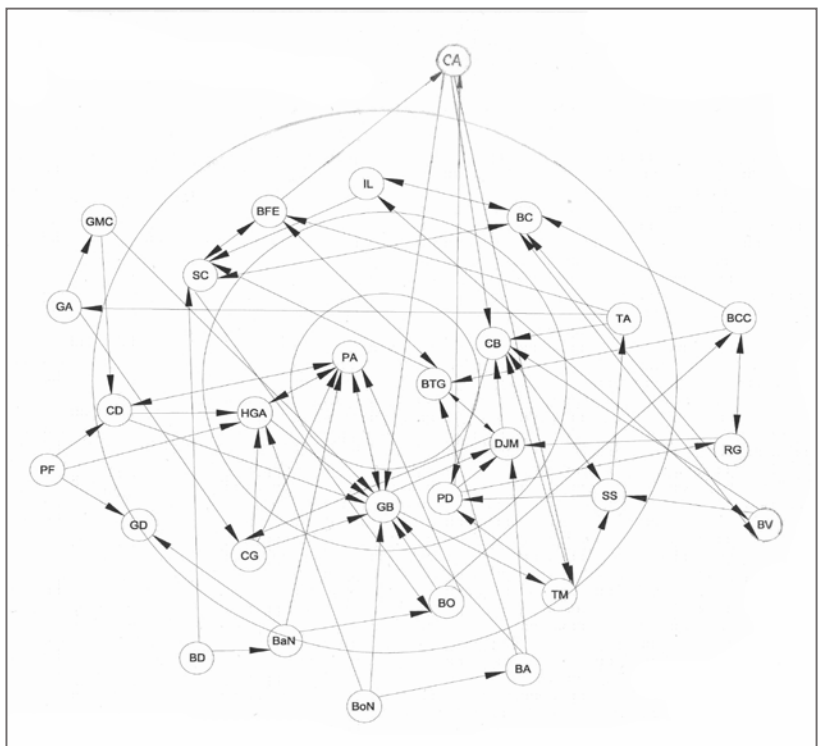


Figure 2. Free time sociogram

What needs to be observed after the corroboration of the data presented in the sociograms with the data in Table 1 is that the sociometric status indexes are very small, both for the game and for free time spending. These indexes were possible to vary between -1 and 1. A large number of U17 team members are also found in the position of ostracised. Moreover: eight are found in the position of ostracised in both sociograms which reveals a lot considering the cohesion level of the group, even if apparently inexplicable, the environment of the group is appreciated to be *good* and *very good* by 51.7% of the team members, the other 48.3% considering it to be *appropriate*:

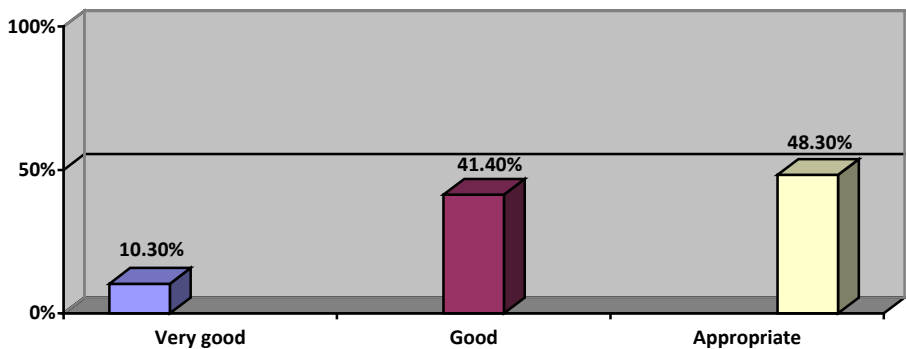


Figure 3. The appreciation of the psychosocial climate

The analysis of the sociograms reveals that although BTG maintains the position of leader he does not have a large catalysing force from a relational point of view which may be seen through the sociometric status index. On the contrary, his relational force decreases, of personal attraction in what the free time is concerned. It is the same for the case of PA which loses the leader position (immediately following BTG, in what free time is concerned) not being preferred from this point of view to the game but on the position of popular.

There are a lot of members which are found on the position of accepted, both in what the game and free time are concerned, as well as isolated persons who are neither outside nor inside the group.

4. Conclusions

The two preferential structures brought forward by the paper largely maintain themselves passing from one criterion to another; proof being the correlation coefficients and the sociograms.

Unfortunately, at least at the moment of the questioning, it cannot be said that the group is a very cohesive one. First of all, it lacks a leader, or several force leaders, who is able to accumulate the preferences of others and their sociometric status index to be reflected. What we already call leader/s of the group do not have the necessary power to coagulate a large number of team members around them.

This is also reflected in the Free time sociogram where the ostracisations, which are not few, are something usual. It is in fact a reply of the situation which is met during the game, the lack of cooperation being observed on both plans, the intervention being required therefore from those who manage the team in order to increase the psycho-moral climate.

References

1. FULGER, V. (2004). *Test sociometric*, Petroșani: Edit. Focus, p. 29;
2. MIHU, A. (1967). *Sociometria. Eseu critic*, București: Edit. Politica, pp. 282;
3. STELESCU, I., FULGER, I. V. (2013). The psychosocial climate and its influence in reaching sports performance. The football team of the University of Petroșani, *Discobolul*, 2(32), 50-57, București;
4. STELESCU, I. (2011). *Caracteristici psiho-sociale în jocul de fotbal*, Petroșani: Edit. Universitas.

MENTINEREA STRUCTURILOR PREFERENȚIALE LA NAȚIONALĂ DE RUGBY UNDER 17

Stelescu Ioan¹
Fulger Ioan Valentin²

^{1,2} Universitatea din Petroșani, str. Universității nr. 20, 332006, România

Cuvinte cheie: *indice de status sociometric, rang, structură preferențială, corelație.*

Rezumat

Prin intermediul acestei lucrări ne-am propus să relieșăm similitudinea care există între diferitele tipuri de structuri preferențiale. Concret, folosind instrumentele metodei sociometrice, am determinat indicii de status sociometric și rangul fiecărui subiect din grupul sportiv supus analizei sociometrice realizând în final sociogramele grupului pentru ambele criterii pe care le-am luat în calcul: preferința pentru joc și preferința pentru petrecerea timpului liber. Totodată, am realizat și corelația dintre cele două structuri preferențiale în acest scop utilizând coeficientul de corelație Pearson (pentru indicii de status sociometric). În acest fel am arătat că există o legătură puternică între cele două structuri preferențiale.

1. Introducere

În esență, lucrarea noastră se rezumă la un aspect care a fost și va rămâne de interes în literatura de specialitate dedicată analizei relațiilor interpersonale dintre membrii grupurilor cu scop, în cazul de față grupul sportiv. Am dorit să aflăm în ce măsură relațiile interpersonale se mențin sub forma unor structuri bine definite și determinate de la un criteriu psihosocial la altul în condițiile în care, bineînțeles, este vorba de aceiași componenți ai grupului analizat.

Elementele care se află în urma unei astfel de analize sociometrice sunt unele care permit cercetătorilor să determine poziția (psiho) socială a fiecărui membru în cadrul grupului, soliditatea relațiilor (psiho) sociale pe care le are și modul în care (dacă se detaliază analiza) dă sau nu dovadă de expansivitate și sensibilitate rațională (după unii autori sensibilitate relațională).

2. Material și metode

Grupul nostru de analiză a fost echipa de rugby U17 (astăzi U18, alcătuită din 29 de componenți) pe care am ales să o analizăm prin intermediul unei metode de intersecție din sociologie și anume metoda sociometrică. Aceasta metodă constă în determinarea relațiilor de preferință, respectiv de respingere care se stabilesc între membrii unui grup, precum și modul în care structurile preferențiale stabilite în funcție de un anumit criteriu (de exemplu preferința pentru muncă, în cazul nostru pentru jocul de rugby) se menține și pentru alte criterii (respectiv preferința pentru petrecerea timpului liber).

Testul sociometric a fost alcătuit din patru întrebări ce au fost incluse în

cadrul contextului mai larg al unui chestionar de opinie ce a căutat să reflecte atmosfera psihosociala din cadrul grupului sportiv.

Din spirit deontologic în cadrul sociogramelor elaborate nu am reprezentat și respingerile, doar preferințele, însă indicii de status sociometric precum și rangurile subiecților le-am calculat ținând cont inclusiv de respingerile pe care subiecții le-au primit, respectiv le-au emis (Fulger, 2004, p.29).

3. Rezultate și discuții

Pentru o vedere unitară și cuprinzătoare am asamblat datele disparate cu privire la indicii de status sociometric și a rangurilor definitive pe care le au subiecții atât pentru criteriul „preferință pentru joc” cât și pentru „preferința pentru petrecerea timpului liber”.

Tabelul 1. Indicii de status sociometric și rangurile subiecților

Nr.	Inițiala	ISS joc	Rang joc	ISS timp liber	Rang timp liber
1	BTG	0,38	1	0,09	2
2	HGA	0,19	2	0,07	6
3	PD	0,11	3	0,07	6
4	CB	0,10	4	0,08	3,5
5	SC	0,09	5	0,03	12
6	BFE	0,08	6	0,03	12
7	PA	0,07	7	0,16	1
8	CD	0,04	8	0,01	16
9	CG	0,03	10,5	0,04	9,5
10	DJM	0,03	10,5	0,08	3,5
11	GA	0,03	10,5	-0,01	20
12	IL	0,03	10,5	0,05	8
13	BD	0,01	13	-0,02	21,5
14	SS	0	14,5	0,04	9,5
15	TA	0	14,5	0,03	12
16	GB	-0,01	16	0,07	6
17	BA	-0,02	18	-0,02	21,5
18	BCC	-0,02	18	-0,05	26
19	TM	-0,02	18	0	18
20	BaN	-0,03	21	0	18
21	GMC	-0,03	21	-0,03	23,5
22	RG	-0,03	21	-0,04	25
23	PF	-0,04	23	-0,03	23,5
24	GD	-0,07	24	0	18
25	BO	-0,09	25	0,02	14,5
26	BV	-0,1	26	-0,14	29
27	BC	-0,11	27	0,02	14,5
28	BoN	-0,13	28	-0,08	27
29	CA	-0,15	29	-0,11	28

În urma analizei bivariante, mai exact a calculării coeficientului de corelație Pearson r (pentru indicii de status sociometric) și a coeficientului de corelație Spearman ρ (pentru rangurile definitive ale componentelor lotului, ceea ce conduce la compararea a două clasamente elaborate în funcție de cele două criterii anterior amintite) am obținut următoarele valori pentru cei doi coeficienți de corelație: $r = 0.663$, la un prag de semnificație $p = 0.01$, și $\rho = 0.753$, la un prag de semnificație $p = 0.01$.

În cazul ambilor coeficienți de corelație este certificată *asocierea ridicată* (în cazul coeficientului Pearson), (Stelescu, 2011, p. 90), respectiv *asocierea foarte ridicată* (în cazul coeficientului Spearman) între pozițiile pe care le dețin subiecții atât în structurarea grupului după criteriul preferință pentru joc cât și în cel care statuează preferința pentru petrecerea timpului liber (Stelescu, Fulger, 2013).

Analiza atentă a sociogramelor pe care le prezentăm în cele ce urmează în Figura 1 (Sociograma *joc*), respectiv Figura 2 (Sociogramă *timp liber*) ne arată câteva aspecte extrem de interesante care confirmă cele mai sus afirmate. În primul din cele trei cercuri concentrice se află poziționați *liderii*, urmează apoi *popularii*, *acceptați*, cei care nu sunt nici în afara nici în lăuntrul sociogramei sunt *izolații*, iar cei plasați în afara câmpului relațional sunt *ostracizații* (Mihu, 1967, p.282).

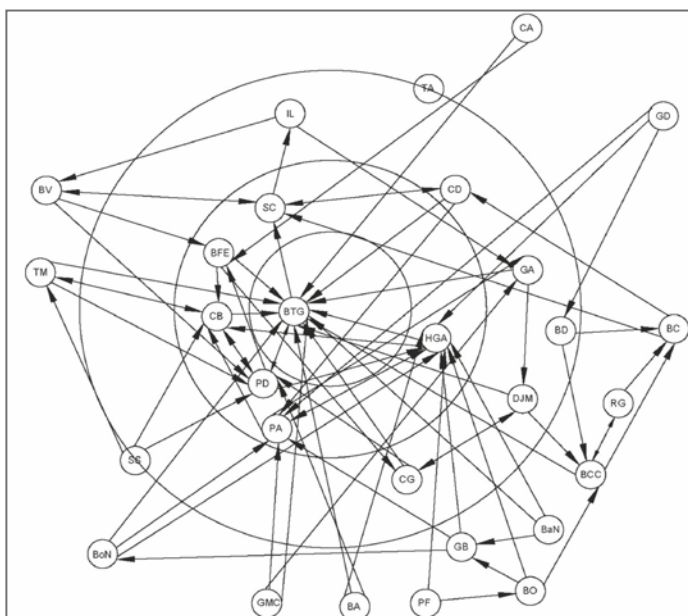


Figura 1. Sociogramă *joc*

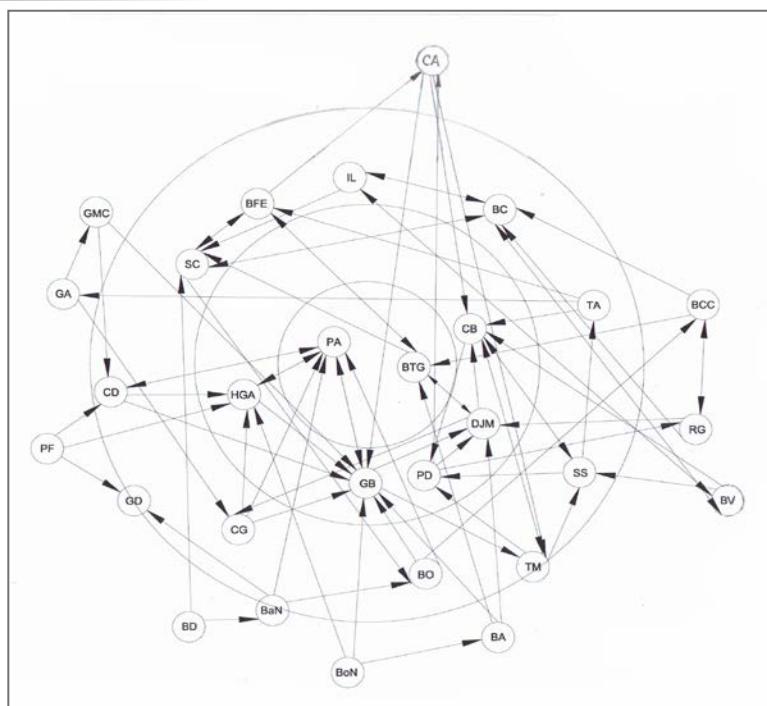


Figura 2. Sociogramă timp liber

Ce trebuie remarcat prin coroborarea datelor din sociograme cu cele din Tabelul 1 este că indicii de status sociometric sunt foarte mici, atât pentru joc cât și pentru petrecerea timpului liber. Acești indici aveau posibilitatea să varieze între -1 și 1 . La aceasta se adaugă un număr extrem de mare de componenți ai echipei de rugby U17 care se găsesc în poziția de ostracizați. Mai mult: opt dintre ei se regăsesc ca ostracizați în ambele sociograme ceea ce spune mult despre nivelul de coeziune al grupului, chiar dacă, în mod aparent inexplicabil, atmosfera din grup este apreciată ca *bună și foarte bună* de 51.7% dintre ei ceilalți 48.3% catalogând-o ca *potrivită*:

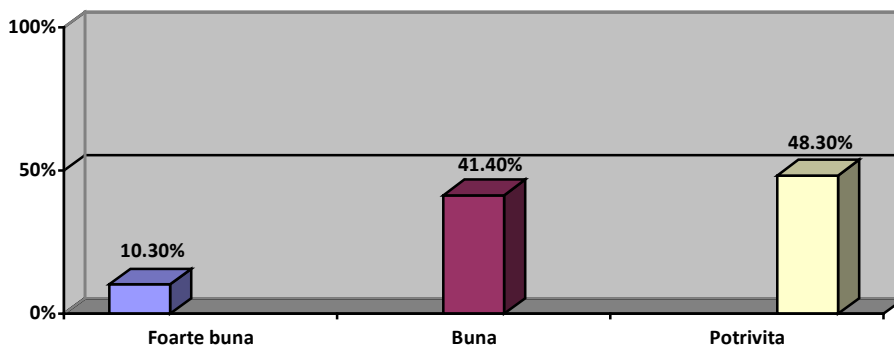


Figura 3. Aprecierea climatului psihosocial

Analiza sociogramelor ne arat că deși BTG se menține în poziția de lider pentru ambele criterii el nu are o forță catalizatoare mare din punct de vedere relațional care să fie redată ca atare prin intermediul indicelui de status sociometric.

Dimpotrivă, el scade ca forță relațională, de atracție personală în ceea ce privește petrecerea timpului liber. Este și cazul lui PA care decade din poziția de lider (imediat următor lui BTG, în ceea ce privește timpul liber) el nefiind preferat din acest punct de vedere în privința jocului, decât ca popular.

Există foarte mulți componenți care se regăsesc în poziția de acceptați, atât în privința jocului cât și în cea a petrecerii timpului liber precum și persoane izolate, care nu sunt nici în afara nici în interiorul grupului

4. Concluzii

Cele două structuri preferențiale pe care le-am comparat se păstrează în bună măsură de la un criteriu la altul, dovadă stând coeficienții de corelație și sociogramele.

Din păcate, cel puțin la momentul chestionării, nu se poate spune că acest grup era unul foarte coeziv. În primul rând îi lipsește un lider, sau mai mulți lideri de forță, care să acumuleze preferințele celorlalți și să fie reflectate în indicele lor de status sociometric. Și ceea ce numim lider/lideri în acest grup nu dispun de forța necesară de a coagula în jurul lor câți mai mulți componenți ai echipei.

Acest lucru se vede reflectat și în sociograma timpului liber unde ostracizările, deloc puține, sunt un fapt obișnuit. În fapt este o replică a situației întâlnite în cadrul jocului. Lipsa de cooperare se face simțită pe ambele planuri, aici trebuind să intervină cei care se ocupă de lot în vederea îmbunătățirii climatului psihomoral.