

Bibliografie

1. BACIU C., (1986) - Chirurgia și protezarea aparatului locomotor – Ed. Medicală, București;
2. BORGHI R., BUTEL J., (1981) - Manuel du traitement orthopédique des fractures des membres et des ceintures. Ed. Masson, Paris, New York;
3. GAGEY P. M., WEBER B (1995) - Posturologie. Régulation et dérèglements de la station debout. Ed. Masson, Paris;
4. PÉLISSIER J., BLAYAC J.P, (1993) - Posture, équilibration et médecine de rééducation. Ed. Masson, Paris.
5. SBENGHE T., (1981) - Recuperarea medicală a sechelelor posttraumatice ale membrilor, Ed. Medicală, București

CONTRIBUTIONS TO MAKING MODEL FOR GAME OF HANDBALL FOR THE JUNIORS II

**Constantin ȘUFARU
Nicolae-Lucian VOINEA**

"Vasile Alecsandri" University of Bacau

Key words: programming, game design, handball training period

Abstract

The existence of the relationship binding the game-design model for training, determining coverage of the presentation model of the concept of integrative game nationally, and systemic vision of the game sports (E. Colibaba, I. Bota 1998) requires coverage model team player model, the model fundamental components of the game (tactical, technical, physical, mental, theoretical).

Objectified models were developed based on the model of the game and the annual plan of training for juniors II, determined from the experiment that we conducted in C.S.S. Bacau competitive in the years 2001-2003. On this basis were developed 10 models objectified whose content is dependent on the period of preparation (preparatory, before the competition, competitive), the form of training (joint training, individualized, game preparation, game official), the factors of training (tactical, technical physical, psychological, theoretical), morphological development, physical training posts, training technical and tactical positions.

At the end of this experiment believe that our findings should complete model handball game at junior level II, primarily to make the relationship: the game design - game design - a model of training. Given that only technical and tactical game model provides a limited view, it must be filled with model physical capacity, mental capacity model and the model of theoretical knowledge, all tailored to the formative Juniors II.

Introduction

Mandatory existence of the relationship of game design - game design - design of training, determining coverage of the presentation model of the concept of integrative game nationally, and systemic vision of the game sports (E. Colibaba, I. Bota, 1998) requires coverage model team player model, model fundamental components of the game (tactical, technical, physical, psychological, theoretical).

Handball game considered as a hyper complex system led us to develop our research that a number of models objectively covering all components of the game of handball at the junior level II, we propose to be taken into account for their coverage what we model in handball game

(E. Alexandru, A. Acsinte, 2000). Only a model that includes all components of the game can steer the scientific process of training and preparation to determine the content model.

Objectively models were developed based game model and model year of training for junior handball players II (C. Șufaru, 2009).

Any teacher and coach designing their own action system based on immediate goals, the most effective and efficient, detached from his own teaching experience (I. Mihăilă, 2002). Means are selected to optimize process conditions existing in sports training.

Sequence patterns are objectively addressed training periods, pre-competition and competition, solving a large extent, the problem of all components, programming them in terms of the calendar months, weeks and days of training (A. Budevici, C. Șufaru, 2004).

Material and method

We presumed that the elaboration of objectified models for each of the training periods could lead to a completion of the handball game model for juniors II and to the knowledge of details regarding their training.

The research subjects were members of the junior II group from the Bacău School Sportive Club.

The research methods used in this paper were: bibliographic documentation method, experimental method, method demonstration, statistical method and graphical method..

Conducting the research

The experiment was conducted to verify targets and effective assessment methods and means used in conducting the educational process was followed in the routing of both the tactical and technical components and in terms of general physical preparation, and specific term.

Develop models objectively below, depending on periods of the educational process of sports training, based on the existence of those educational objectives which differ in performance depending on appropriate periods of the annual cycle, with a structure and its share in each period of training .

Models developed periods corresponding preparatory pre-competition and competitive, in that they are suited to the requirements of the educational process also appropriate competitive junior schedule II, and especially suitable to achieve annual training model.

Thus, patterns and sequencing and timing of objectively combines planned competitive.

Technical training, basic component for this age in our models is presented objectively in a percentage of 37.31% of total training hours and included several aspects.

Findings and check sports training to junior II included, according to data reflected in the paper, 3 types of control samples:

- control drills for the specific physical training
- control drills for the technical training
- control drills for the tactical training

Results

The specific physical, technical and tactical drills were programmed and included into the annual objectified training model.

1) *OBJECTIFIED MODEL* regarding the training period comprises 188 hours divided as follows (Table 1):

A number of 145 hours for common training, which represents 77.12% of the total hours in the training period, of which:

- 45 hours for the physical training 31,03%;
- 71 hours for the technical training 48,96%;
- 29 hours for the tactical training 20%;

A number of 31 hours for individualized training, which represents 16.48% of the total hours in the training period, of which:

- 10 hours for the physical training 32,25%;
- 14 hours for the technical training 45,16%;
- 6 hours for the tactical training 16,12%;

- 1 hour psychological training 3,22%;
 - 1 hour theoretical training 3,22%;
- A number of 12 hours (8 games) for training games, which were calculated as follows:
- 2 hours for special physical training 16,66%;
 - 2 hours for the technical training 16,66%;
 - 4 hours for the tactical training 33,33%;
 - 2 hours for the psychological training 16,66%;
 - 2 hours for the theoretical training 16,66%;

2) *OBJECTIFIED MODEL* regarding the pre-competition periods comprises 99 hours divided as follows (Table 2):

A number of 65 hours for common training, which represents 65.65% of the total hours in the training period, of which:

- 21 hours for the physical training: 1 hour I.P.T.; 20 hours S.P.T. = 32,30%;
- 22 hours for the technical training = 33,84%;
- 22 hours for the tactical training = 33,84%;

A number of 10 hours for individual training, which represents 10.1% of the total hours in the pre-competition period, of which:

- 2 hours for the physical training = 20%;
- 4 hours for the technical training = 40%;
- 2 hours for the tactical training = 20%;
- 1 hour for the psychological training = 10%;
- 1 hour for the theoretical training = 10%;

A number of 24 hours (16 games) for training games, which represents 24.24% of the total hours in the pre-competition period, of which:

- 4 hours for special physical training = 16,66%;
- 4 hours for the technical training = 16,66%;
- 8 hours for the tactical training = 33,33%;
- 4 hours for the psychological training = 16,66%;
- 4 hours for the theoretical training = 16,66%;

3) *OBJECTIFIED MODEL* regarding the competition periods comprises 48 hours meaning 32 official games, divided as follows (tab. 3):

- 7 hours for special physical training = 14,58%;
- 8 hours for the technical training = 16,66%;
- 17 hours for the tactical training = 35,41%;
- 9 hours for the psychological training = 18,75%;
- 7 hours for the theoretical training = 14,58%;

Conclusions

Drafting the working program objectively we worked to streamline, modernize (on the current position) the educational process of the game for junior handball II.

Objectively models were developed based on the model of the game and the annual plan of training for junior II determined from experiment. Models objectively, we consider as methodical benchmarks for each teacher, coach, objectivity necessary for the educational process.

Regarding the possibilities of working with models objectively necessary to see the basic layout, that objectively and components models took all appropriate aspects of the model year of training and educational process of game design that has transformed the different kinds of goals and it is scheduled to be resolved.

Since only the techno-tactical model of the game offers a limited vision, he must complete the physical model, model and model mental capacity of theoretical knowledge, all tailored to the junior level formative II.

Table 1: Training periods

Training factors	Common trainings		Individualized training		Training games		TOTAL	
	No. of hours	%	No. of hours	%	No. of hours	%	No. of hours	%
Physical training	45	31,03	10	32,25	2	16,66	57	30,32
General physical training	21	14,48	4	12,90	-	-	25	13,29
Intermediate physical training	22	15,17	3	9,67	-	-	25	13,29
Specific physical training	2	1,37	3	9,67	2	16,66	7	3,72
Technical component	71	48,96	14	45,16	2	16,66	87	46,27
Tactical component	29	20	6	16,12	4	33,33	38	20,21
Psychological component	-	-	1	3,22	2	16,66	3	1,59
Theoretical component	-	-	1	3,22	2	16,66	3	1,59
Total	145	100	31	100	12	100	188	100

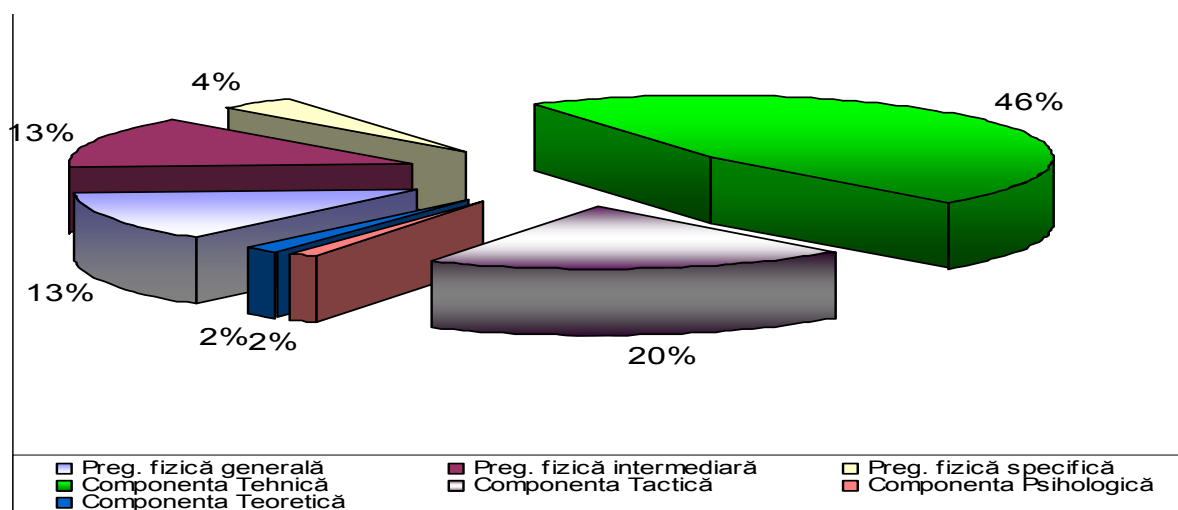


Chart 1. Chart for the training period objectified model

Table 2: Pre-competition period

Training factors	Common trainings		Individualized training		Training games		Official games		TOTAL	
	No. hr	%	No. hr	%	No. hr	%	No. hr	%	No. hr	%
Physical training	21	32,30	2	20	4	16,66	-	-	27	27,27
General physical training	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Intermediate physical training	1	1,53	1	10	-	-	-	-	2	2,02
Specific physical training	20	30,76	1	10	4	16,66	-	-	25	25,25
Technical component	22	33,84	4	40	4	16,66	-	-	30	30,30
Tactical component	22	33,84	2	20	8	33,33	-	-	32	32,32
Psychological component	-	-	1	10	4	16,66	-	-	5	5,05
Theoretical component	-	-	1	10	4	16,66	-	-	5	5,05
Total	65	100	10	100	24	100	-	-	99	100

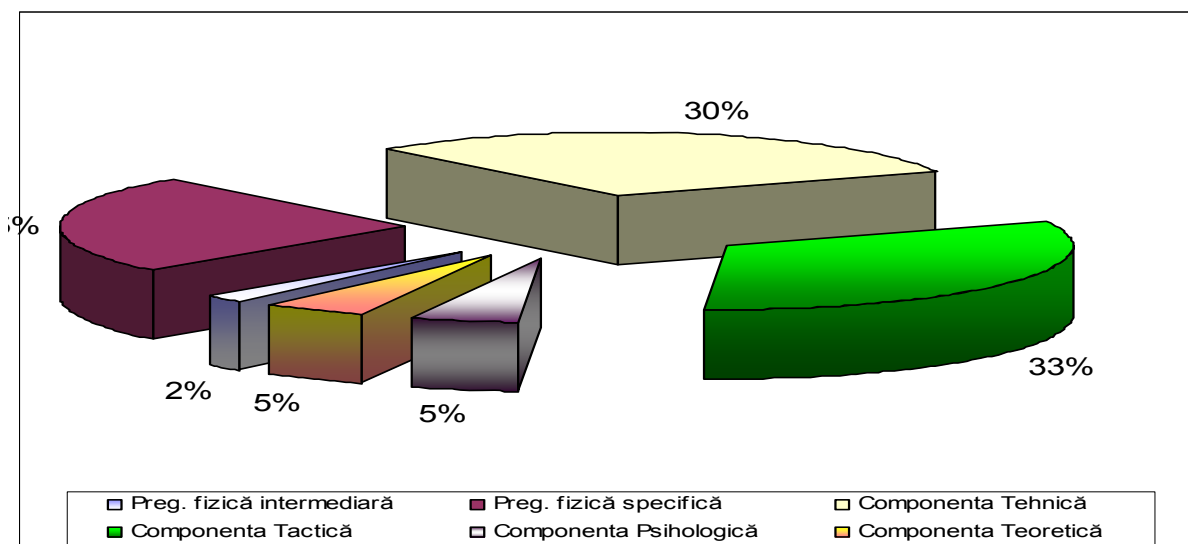


Chart 2. Objectified model for the pre-competition period

Table 3: Competition periods

Training factors	Official games	
	Number of hours	%
Physical training	7	14,58
General physical training	-	-
Intermediate physical training	-	-
Specific physical training	7	14,58
Technical component	8	16,66
Tactical component	17	35,41
Psychological component	9	18,75
Theoretical component	7	14,58
Total	48 ore (32 games)	100

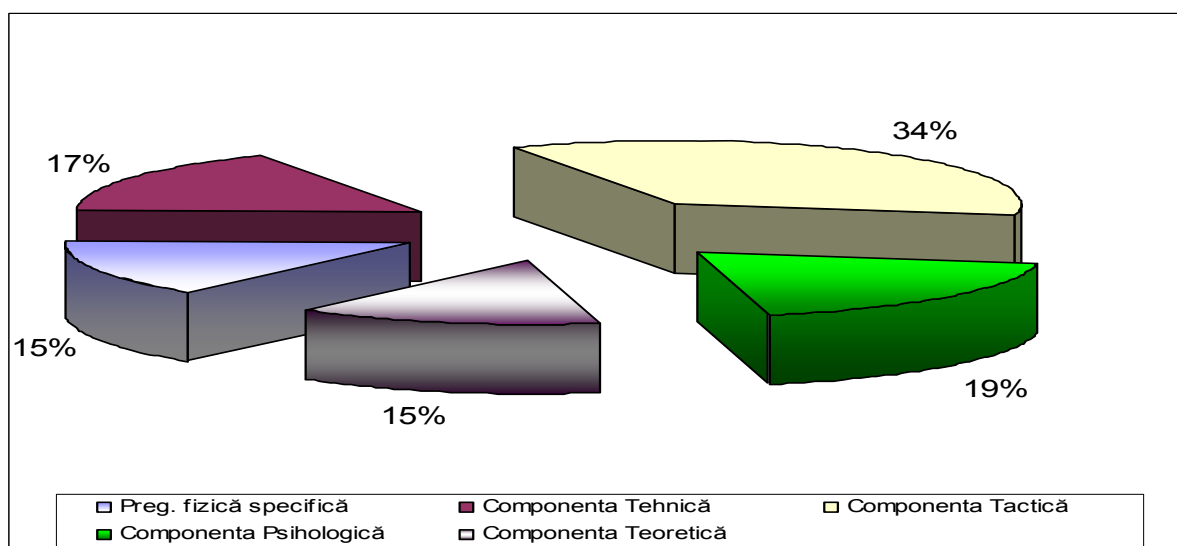


Chart 3. Objectified model for competition period

Bibliography

1. ALEXANDRU E., ACSINTE A., 2000, *Handbal – de la inițiere la marea performanță*, Ed. Media, Bacău, 176 p.
2. BOTA M., BOTA I., 1990, *Handbal. 500 de exerciții pentru învățarea jocului*, Ed. Sport-Turism, București, 115 p.

3. BUDEVICI A., ȘUFARU C., 2004, Metodica pregătirii handbaliștilor juniori (modelare, algoritmizare și mijloace de instruire), Ed. Valinex S.A., Chișinău, p. 201.
4. BUDEVICI A., ȘUFARU C., 2005, Principii științifico-metodologice ale pregătirii handbaliștilor juniori, Ed. Valinex S.A., Chișinău, p. 213.
5. COLIBABA-EVULEȚ D., BOTA I., 1998, *Jocurile sportive. Teorie și metodică*, Ed. Aldin, București, 327 p.
6. GOGÂLTAN V., 1974, *Instruirea copiilor și juniorilor în handbal*, Ed. Stadion, București, p. 71.
7. MIHĂILĂ I. 2002, *Handbal – tehnica și metodică jocului*, Ed. The Flower Power, Pitești, p. 194.
8. SOTIRIU R., 2000, *Handbal, inițiere – performanță.*, Oglinda Press, București, 164 p.
9. ȘUFARU C., 2004, *Studiu asupra problemelor actuale ale handbalului pe plan național și propuneri pentru înlăturarea acestora*, Revista „Sport și societate, Revistă de educație fizică, sport și științe conexe”, nr. 2, Iași, p. 45.
10. ȘUFARU C., 2006, *Handbal III – Jocul de handbal în școală și în activitățile extrașcolare*, Ed. PIM, Iași.
11. ȘUFARU C., 2009, *Metodologia programării antrenamentului sportiv al handbaliștilor juniori II pe bază de obiective operaționale – teza de doctorat*, Chișinău, Republica Moldova.

CONTRIBUȚII LA ELABORAREA MODELULUI JOCULUI DE HANDBAL PENTRU JUNIORII II

Constantin ȘUFARU
Nicolae-Lucian VOINEA
Universitatea „Vasile Alecsandri” din Bacău

Cuvinte cheie: programare, model de joc, handbal, perioade de pregătire

Rezumat

Existența obligatorie a relației concepție de joc-model de joc-model de pregătire, determină cuprinderea în prezentarea modelului de joc integrativ a concepției de pe plan național, iar în viziunea sistemică a jocului sportiv (E. Colibaba, I. Bota 1998) impune cuprinderea modelului de echipă, modelul de jucător, modelul componentelor fundamentale ale jocului (tactic, tehnic, fizic, psihic, teoretic).

Modelele obiectivizate au fost elaborate pe baza modelului de joc și a planului anual de pregătire pentru juniorii II, determinate în urma experimentului pe care l-am efectuat la C.S.S. Bacău în anii competiționali 2001-2003. Pe această bază au fost elaborate 10 modele obiectivizate a căror conținut este dependent de perioada de pregătire (pregătitoare, precompetițională, competițională), forma de pregătire (antrenament comun, individualizat, joc de pregătire, joc oficial), de factorii antrenamentului (tactic, tehnic, fizic, psihologic, teoretic), de dezvoltarea morfologică, pregătirea fizică pe posturi, pregătirea tehnico-tactică pe posturi.

La finele acestui experiment considerăm că, constatările noastre trebuie să completeze modelul jocului de handbal la nivelul juniorilor II; în principal să se realizeze relația: concepție de joc – model de joc – model de pregătire. Având în vedere că numai modelul tehnico-tactic al jocului oferă o viziune limitată, el trebuie completat cu modelul capacităților fizice, modelul capacităților psihice și modelul cunoștințelor teoretice, toate adaptate la nivelul formativ al juniorilor II.

Introducere

Existența obligatorie a relației concepție de joc - model de joc - model de pregătire, determină cuprinderea în prezentarea modelului de joc integrativ a concepției de pe plan național, iar în viziunea sistemică a jocului sportiv (E. Colibaba, I. Bota 1998) impune cuprinderea modelului de echipă, modelul de jucător, modelul componentelor fundamentale ale jocului (tactic, tehnic, fizic, psihic, teoretic).

Jocul de handbal considerat ca un sistem hipercomplex ne-a determinat ca în cercetarea noastră să elaborăm o serie de modele obiectivizate care vizează toate componentele fundamentale ale jocului de handbal la nivelul juniorilor II, pe care le propunem să fie luate în considerație pentru cuprinderea lor în ceea ce numim modelul de joc în handbal. Numai un model care cuprinde toate componentele fundamentale ale jocului poate să orienteze științific procesul de antrenament și să determine conținuturile modelului de pregătire.

Modelele obiectivizate au fost elaborate în baza modelului de joc și a modelului anual de pregătire pentru handbaliștii juniori II.

Orice profesor și antrenor își proiectează propriul sistem de acțiune în funcție de obiectivele imediate, mijloacele cele mai eficiente și eficace, detașate din experiența didactică proprie. Mijloacele sunt selectate pentru a optimiza procesul antrenamentului sportiv în condițiile existente.

Secvențele modelelor obiectivizate sunt adresate perioadelor de pregătire, precompetiționale și competiționale, rezolvând, în mare măsură, problematica tuturor componentelor, programându-le din punct de vedere calendaristic pe luni, săptămâni și zile de antrenament.

Material și metodă

S-a presupus că elaborarea modelelor obiectivizate pentru fiecare perioada de pregătire, ar putea duce la completarea modelului de joc în handbal la nivelul juniorilor II și cunoașterea detaliilor privind pregătirea acestora.

Subiecții cercetării au fost constituiți din grupa de juniori II de la Clubul Sportiv Școlar Bacău.

Metodele de cercetare folosite în lucrarea de față au fost următoarele: metoda documentării bibliografice, metoda experimentală, metoda demonstrației, metoda statistică și metoda grafică.

Experimentul desfășurat a avut ca obiective verificarea și aprecierea eficientă a metodelor și mijloacelor utilizate, în desfășurarea procesului instructiv-educativ s-a urmărit dirijarea lui în baza atât a componentelor tactice și celor tehnice cât și în ceea ce privește pregătirea fizică generală, intermediară și cea specifică.

Elaborarea modelelor obiectivizate prezentate în continuare, în funcție de perioadele procesului instructiv-educativ al antrenamentului sportiv, au la bază existența acelor obiective instructive de performanță ce diferă în dependență de perioadele corespunzătoare ale ciclului anual, având o proprie structură și pondere la fiecare perioadă de pregătire.

Modelele elaborate corespund perioadelor pregătitoare, precompetițională și competițională, prin faptul că acestea sunt adecvate cerințelor procesului instructiv-educativ, de asemenea calendarului competițional corespunzător juniorilor II, iar în mod deosebit adecvat realizării modelului de pregătire anual.

Astfel, modelele și secvențele obiectivizate îmbină și calendarul competițional planificat.

Pregătirea tehnică, componenta de bază pentru această vârstă, este prezentată în modelele noastre obiectivizate într-un procentaj de 37,31% din totalul orelor de pregătire și a cuprins mai multe aspecte.

Aprecierea și verificarea eficienței antrenamentului sportiv la juniorii II a cuprins, conform datelor reflectate în lucrare, 3 categorii de probe de control:

- probe de control pentru pregătirea fizică specifică
- probe de control pentru pregătirea tehnică
- probe de control pentru pregătirea tactică

Rezultate

Probele fizice specifice, cele tehnice și tactice au fost programate și incluse în modelul obiectivizat anual de instruire.

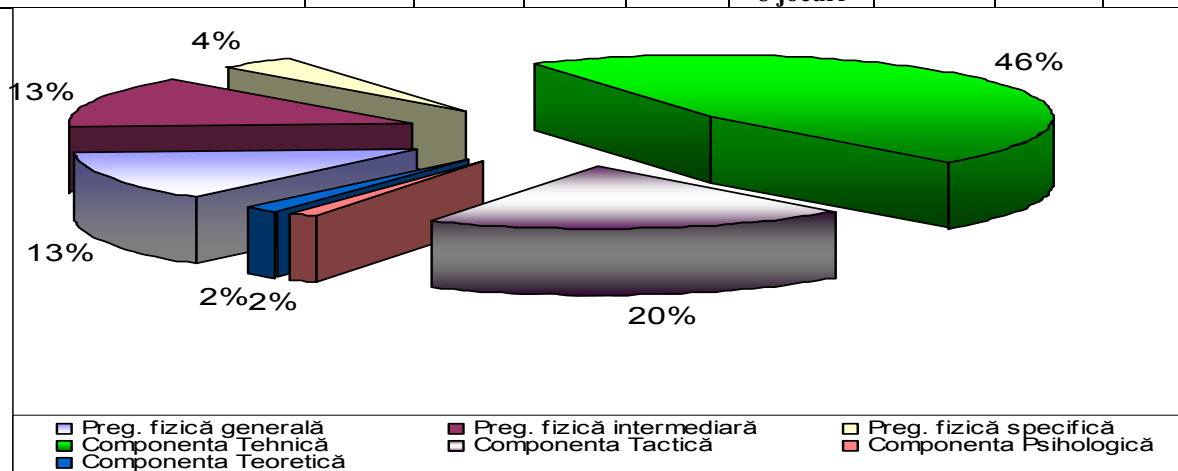
1) *MODEL OBIECTIVIZAT* privind perioada pregătitoare cuprinde 188 ore repartizate astfel (Tabelul 1):

Un număr de 145 ore în cadrul antrenamentelor comune, ceea ce reprezintă 77,12% din totalul orelor afectate perioadei pregătitoare, din care:

- 45 ore pentru pregătirea fizică 31,03%;
- 71 ore pentru pregătirea tehnică 48,96%;
- 29 ore pentru pregătirea tactică 20%.

Tabelul 1. Perioade pregătitoare

Factorii antrenamentului	Antr. comune		Pregătire individualizată		Jocuri pregătire		TOTAL	
	Nr ore	%	Nr ore	%	Nr ore	%	Nr ore	%
Pregătirea fizică	45	31,03	10	32,25	2	16,66	57	30,32
Pregătire fizică generală.	21	14,48	4	12,90	-	-	25	13,29
Pregătire fizică intermediară	22	15,17	3	9,67	-	-	25	13,29
Pregătire fizică specifică.	2	1,37	3	9,67	2	16,66	7	3,72
Componenta tehnică	71	48,96	14	45,16	2	16,66	87	46,27
Componenta tactică	29	20	6	16,12	4	33,33	38	20,21
Componenta psihologică	-	-	1	3,22	2	16,66	3	1,59
Componenta teoretică	-	-	1	3,22	2	16,66	3	1,59
Total	145	100	31	100	12 8 jocuri	100	188	100



Graficul 1. Grafic model obiectivizat perioada pregătitoare

Un număr de 31 ore în cadrul antrenamentelor individualizate ceea ce reprezintă 16,48% din totalul orelor afectate perioadei de pregătire, din care:

- 10 ore pentru pregătire fizică 32,25%;
- 14 ore pentru pregătire tehnică 45,16%;
- 6 ore pentru pregătire tactică 16,12%;
- 1 oră pregătire psihologică 3,22%;
- 1 oră pregătire teoretică 3,22%;

Un număr de 12 ore (8 jocuri) jocuri de pregătire care s-au calculat astfel:

- 2 ore pregătire fizică specială 16,66%;
- 2 ore pregătire tehnică 16,66%;
- 4 ore pregătire tactică 33,33%;
- 2 ore pregătire psihologică 16,66%;

- 2 ore pregătire teoretică 16,66%;

2) **MODEL OBIECTIVIZAT** privind perioadele precompetiționale cuprind 99 ore reprezentate astfel (Tabelul 2):

Un număr de 65 ore pentru antrenamente comune ceea ce reprezintă 65,65% din totalul orelor afectate perioade precompetiționale, din care:

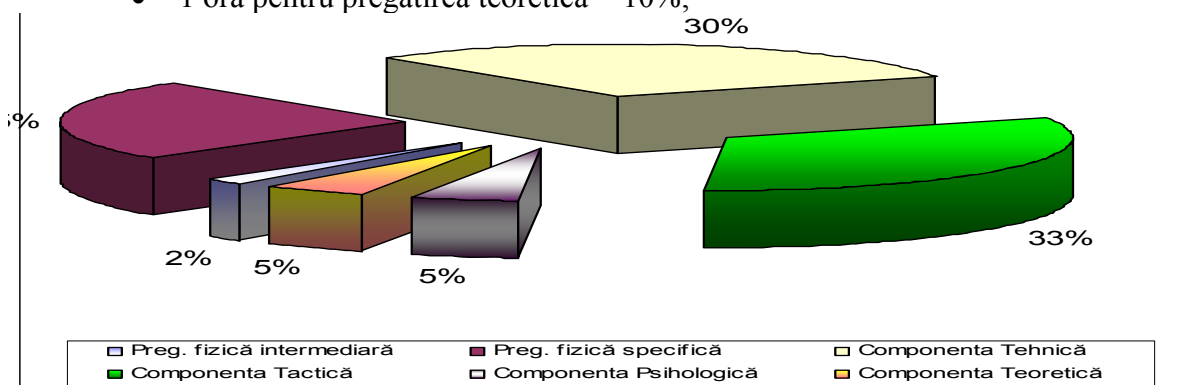
- 21 ore pentru pregătirea fizică: 1 ora P.F.I.; 20 ore P.F.S. = 32,30%;
- 22 ore pentru pregătirea tehnică = 33,84%;
- 22 ore pentru pregătirea tactică = 33,84%;

Tabelul 2. Perioadă precompetițională

Factorii antrenamentului	Antr. comune		P.Individualiz.		Jocuri preg.		Jocuri oficiale		TOTAL	
	Nr ore	%	Nr ore	%	Nr ore	%	Nr ore	%	Nr ore	%
Pregătirea fizică	21	32,30	2	20	4	16,66	-	-	27	27,27
Pregătire fizică generală.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pregătire fizică intermediară	1	1,53	1	10	-	-	-	-	2	2,02
Pregătire fizică specifică.	20	30,76	1	10	4	16,66	-	-	25	25,25
Componenta tehnică	22	33,84	4	40	4	16,66	-	-	30	30,30
Componenta tactică	22	33,84	2	20	8	33,33	-	-	32	32,32
Componenta psihologică	-	-	1	10	4	16,66	-	-	5	5,05
Componenta teoretică	-	-	1	10	4	16,66	-	-	5	5,05
Total	65	100	10	100	24	100	-	-	99	100

Un număr de 10 ore pentru antrenamente individuale ceea ce reprezintă 10,1% din totalul orelor afectate perioadei precompetiționale, din care:

- 2 ore pentru pregătirea fizică = 20%;
- 4 ore pentru pregătirea tehnică = 40%;
- 2 ore pentru pregătirea tactică = 20%;
- 1 oră pentru pregătirea psihologică = 10%;
- 1 oră pentru pregătirea teoretică = 10%;



Graficul 2. Model obiectivizat perioada precompetițională

Un număr de 24 ore (16 jocuri) pentru jocurile de pregătire ceea ce reprezintă 24,24% din totalul orelor afectate perioadei precompetiționale, din care:

- 4 ore pregătire fizică specială = 16,66%;
- 4 ore pentru pregătirea tehnică = 16,66%;
- 8 ore pentru pregătirea tactică = 33,33%;
- 4 ore pregătire psihologică = 16,66%;
- 4 ore pregătire teoretică = 16,66%;

3) **MODEL OBIECTIVIZAT** pentru perioadele competiționale cuprind 48 ore, respectiv 32 jocuri oficiale, reprezentate astfel (Tabelul 3):

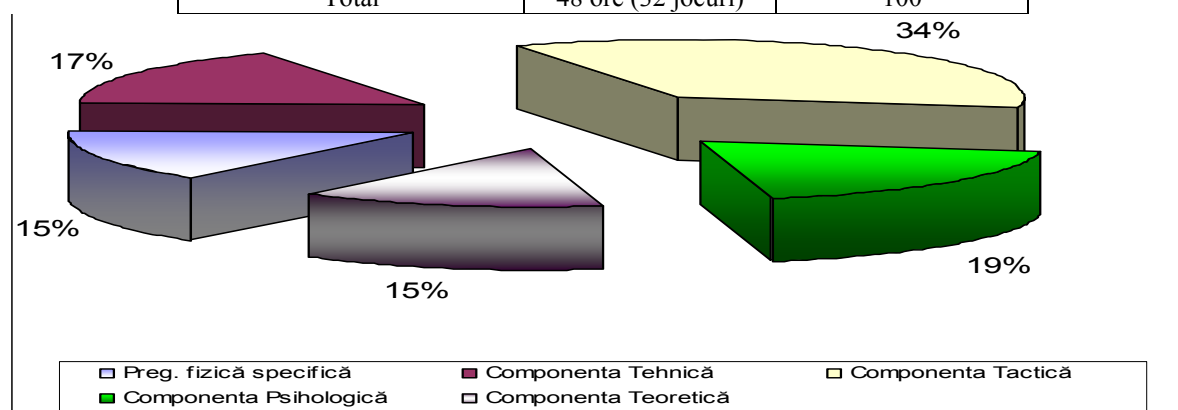
- 7 ore pregătire fizică specială = 14,58%;
- 8 ore pregătire tehnică = 16,66%;
- 17 ore pregătire tactică = 35,41%;

- 9 ore pregătire psihologică = 18,75%;
- 7 ore pregătire teoretică = 14,58%;

(Un joc = 60' joc competițional + 30' încălzire, pregătire psihologică și pregătire teoretică. Astfel 32 jocuri = 32 ore, jocurile propriu zise + 16 ore încălzire, pregătire psihologică și pregătire teoretică).

Tabelul 3. Perioade competiționale

Factorii antrenamentului	Jocuri oficiale	
	Nr ore	%
Pregătirea fizică	7	14,58
Pregătire fizică generală.	-	-
Pregătire fizică intermediară	-	-
Pregătire fizică specifică.	7	14,58
Componenta tehnică	8	16,66
Componenta tactică	17	35,41
Componenta psihologică	9	18,75
Componenta teoretică	7	14,58
Total	48 ore (32 jocuri)	100



Graficul 3. Model obiectivizat perioadă competițională

Concluzii

Elaborarea proiectului de programare obiectivizată a avut funcția de a eficientiza, moderniza (de pe pozițiile actuale) procesul instructiv-educativ al jocului de handbal pentru juniorii II.

Modelele obiectivizate au fost elaborate pe baza modelului de joc și a planului anual de pregătire pentru juniorii II, determinate în urma experimentului. Modelele obiectivizate, le considerăm drept repere metodice pentru fiecare profesor, antrenor, necesare pentru obiectivizarea procesului instructiv-educativ.

Referitor la posibilitățile de lucru cu modelele obiectivizate este necesar să constatăm aspectul de bază, potrivit căruia modelele obiectivizate și componentele lor au preluat toate aspectele adecvate modelului anual de pregătire din cadrul procesului instructiv-educativ și ale modelului de joc pe care le-a transformat în diferite feluri de obiective și le-a programat spre a fi rezolvate.

Având în vedere că numai modelul tehnico-tactic al jocului oferă o viziune limitată, el trebuie completat cu modelul capacităților fizice, modelul capacităților psihice și modelul cunoștințelor teoretice, toate adaptate la nivelul formativ al juniorilor II.

Bibliografie

1. ALEXANDRU E., ACSINTE A., 2000, *Handbal – de la inițiere la marea performanță*, Ed. Media, Bacău, 176 p.
2. BOTA M., BOTA I., 1990, *Handbal. 500 de exerciții pentru învățarea jocului*, Ed. Sport-Turism, București, 115 p.
3. BUDEVICI A., ȘUFARU C., 2004, *Metodica pregătirii handbaliștilor juniori (modelare, algoritimizare și mijloace de instruire)*, Ed. Valinex S.A., Chișinău, p. 201.
4. BUDEVICI A., ȘUFARU C., 2005, *Principii științifico-metodologice ale pregătirii handbaliștilor juniori*, Ed. Valinex S.A., Chișinău, p. 213.
5. COLIBABA-EVULEȚ D., BOTA I., 1998, *Jocurile sportive. Teorie și metodică*, Ed.

- Aldin, București, 327 p.
6. GOGÂLTAN V., 1974, *Instruirea copiilor și juniorilor în handbal*, Ed. Stadion, București, p. 71.
 7. MIHĂILĂ I. 2002, *Handbal – tehnica și metodică jocului*, Ed. The Flower Power, Pitești, p. 194.
 8. SOTIRIU R., 2000, *Handbal, inițiere – performanță.*, Oglinda Press, București, 164 p.
 9. ȘUFARU C., 2004, *Studiu asupra problemelor actuale ale handbalului pe plan național și propuneri pentru înlăturarea acestora*, Revista „Sport și societate, Revistă de educație fizică, sport și științe conexe”, nr. 2, Iași, p. 45.
 10. ȘUFARU C., 2006, *Handbal III – Jocul de handbal în școală și în activitățile extrașcolare*, Ed. PIM, Iași.
 11. ȘUFARU C., 2009, *Metodologia programării antrenamentului sportiv al handbaliștilor juniori II pe bază de obiective operaționale – teza de doctorat*, Chișinău, Republica Moldova.

A COMPARATIVE STUDY CONCERNING THE ASSESSMENT OF OBJECT MANIPULATION AND ITS VISUAL-MOTOR INTEGRATION IN CHILDREN AGED 3-6, BASED ON THE PDMS - 2 ASSESSMENT SCALE

Tatiana BALINT¹

Cristina COMĂNESCU (CHERA)²

¹"Vasile Alecsandri" University of Bacau

²Kinesiotherapist

Key words: assessment, manipulation, visual-motor

Abstract

This paper tries to be a contribution to the *improvement of psychomotor development in preschool age children*, given the fact that by periodically applying assessment tests, such as the Peabody Developmental Motor Scales – Second Edition (PDMS-2), *we can identify delays in the psychomotor development*, thus being able to intervene in order to correct them.

We started from the premise that by applying the PDMS-2 test in preschool children we can assess the level of psychomotor development in relation to the chronological age, in years and months, of every child.

The results of the research concerning the application of the PDMS-2 scale in the little group preschool children emphasize the fact that during the process of psychomotor development, the first one to develop is the visual-motor integration, and then the object manipulation, which perfects the skills acquired previously, during the visual-motor integration.

Introduction

This paper tries to be a contribution to the *improvement of psychomotor development in preschool age children*, given the fact that by periodically applying assessment tests, such as the Peabody Developmental Motor Scales – Second Edition (PDMS-2), *we can identify delays in the psychomotor development*, thus being able to intervene in order to correct them.

Preschool education in Romania is organized in *two age levels* (3-5 years old and 5-6/7 years old) and *four groups*: little, medium, big and primary school preparatory. Establishing the psychomotor age is of a greater importance as *the children in the preschool groups are approximately the same chronological age*, and as we want an education centered on the child.

The psychomotor assessment is done in kindergarten, based on the *psychomotor behaviors* forming stage, specified in the *Assessment Cards*, created to be used at a national level for the two age groups. The assessment is done by dividing the children in two categories: *A - attained behavior* and *D - developing behavior*.